BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3048-7/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 21.10.2020. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja PVC stolarije i aluminijskih vrata, ugovornog organa JKP Vis d.o.o. Doboj Jug, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumnetacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 2805-7-1-20-3-7/20 od 19.10.2020. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 21.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ organa JKP Vis d.o.o. Doboj Jug da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JKP Vis d.o.o. Doboj Jug (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka i ugradnja PVC stolarije i aluminijskih vrata, Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 2805-7-1-20-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.10.2020. godine. Nakon objave tenderske

dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.10.2020. godine.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ dana 19.10.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 2805-7-1-20-3-7/20 i tendersku dokumentaciju broj 01-249-1/20, Broj javne nabavke: 2805-7-1-20/20. Da je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom (strana 6.) propisano je:

"3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuđač je dužan dokazati:
a) ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama za robu koja je predmet nabavke za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, a roba mora ispunjavati zahtjeve tehničke ispravnosti u skladu sa tehničkim normativima.
b) fotokopija certifikata ili odgovarajućih dokumenata o ispravnosti robe prema specifikacijama TD -Prilog 3.
Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti je sastavni dio ove TD - Prilog 5. Izjava treba biti ovjerena od strane ponuđača.

3.5. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.2:
a) Spisak uspješno izvršenih ugovora iz oblasti prodaje i ugradnje PVC stolarije i aluminijskih vrata a koji su realizovani u predhodne tri godine ili od datuma registracije.
Ponuđač je obavezan dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja. Ponuđač je obavezan dostaviti i Spisak ugovora u posljednje tri godine, koja treba da sadrži:
- puni naziv i sjedište ugovornih strana;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Napomena: Spisak ugovora obavezno popuniti u skladu sa obrascem iz Priloga 5.

b) fotokopija certifikata ili odgovarajućih dokumenata o ispravnosti robe prema Obrascu za cijenu ponude TD - Prilog 3.

Žalitelj ističe da su navedene odredbe sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo spisak uspješno izvršenih ugovora, kako je to propisano tenderskim dokumentom. Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio

ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost jasno je defnisano da ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, iz čega je vidljivo da se ugovorni organ pri izradi tenderske dokumentacije broj 01-249-1/20 od 19.10.2020. godine pridržavao Zakona o javnim nabavkama i propisao da se u skladu sa navedenim članom „dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz. potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji... "
Pored gore navedenih činjenica da se ugovorni organ pridržavao Zakona o javnim nabavkama, kao i pokušaja žalitelja da bez osnove i validnih dokaza naplati žalbu putem advokatske kancelarije, žalitelj je u svojstvu ponuđača po osnovu preuzete tenderske dokumentacije, putem Portala javnih nabavki, mogao tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, što bi ugovorni organ i uvažio u odnosu na postavljena pitanja, a sve u skladu sa rokovima koji su jasno naznačeni u Zakonu o javnim nabavkama.
Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.5.a tenderske dokumentacije, kojom su propisani dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, navodeći da su odredbe navedene tačke postavljene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ istom propisao:

3.5. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.2.a):

a) Spisak uspješno izvršenih ugovora iz oblasti prodaje i ugradnje PVC stolarije i aluminijskih vrata a koji su realizovani u prethodne tri godine ili od datima registracije.

Ponuđač je obavezan dostaviti **spisak izvršenih ugovora** koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja. Ponuđač je dužan dostaviti **i spisak ugovora** u posljednje tri godine, koja treba da sadrži:

-puni naziv i sjedište ugovornih strana
-predmet ugovora
-vrijednost ugovora
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima.
U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano da:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i postavljeni zahtjev ugovornog organa u tački 3.5. a) tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da je zahtjev iz navedene tačke postavljen suprotno članu 48. stav (3) ZJN, jer ugovorni organ nije istom zahtijevao (pored spiska izvršenih ugovora) i potvrdu o uredno izvršenim ugovornima koju daje druga ugovorna strana koja će sadržavati sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Stoga ovaj organ navod žalitelja cijeni osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 21.10.2020. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 21.10.2020. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 21.10.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
- advokat Mile Antonić
-JKP Vis d.o.o. Doboj Jug
-evidencija
-a/a